



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 432

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 iunie 2015

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 294 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5), (8) și (10) din Codul de procedură penală	2-4		
Decizia nr. 310 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la cele ale art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	4-8		
Decizia nr. 319 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportat la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	8-10		
		Decizia nr. 358 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală	11-12
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		657. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru reglementarea procedurii de raportare și actualizare a indicatorilor utilizați de ordonatorii de credite la fundamentarea bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului asigurărilor pentru șomaj și bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate	13-30
		1.412. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.266/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, certificarea calității și comercializarea cartofului pentru sămânță	31-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 294

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5), (8) și (10) din Codul de procedură penală

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5), (8) și (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lidia Câdea în Dosarul nr. 775/298/2014 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 998 D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autoarea excepției de neconstituționalitate, prezentă personal. Lipsesc cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care susține că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală contravin prevederilor art. 129 din Constituție. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 500 din 15 mai 2012. Invocă, totodată, Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, prin care Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”, este neconstituțională, precum și Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală și de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală.

5. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală, se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 663 din 11 noiembrie 2014, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”, și, respectiv, soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, sunt neconstituționale.

6. Cu privire la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se arată că legiuitorul a stabilit că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la art. 341 alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală este definitivă, având în vedere faptul că prin procedura reglementată prin dispozițiile legale anterior referite nu vizează judecarea fondului cauzei penale și nici stabilirea vinovăției inculpatului. Se observă, totodată, că, în cazul în care apar elemente de fapt noi, persoana interesată poate face o nouă plângere la procuror.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Decizia penală nr. 539 din 9 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 775/298/2014, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (5), (8) și (10) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Lidia Câdea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei încheieri pronunțate de judecătorul de cameră preliminară.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală, prin care soluționarea plângerii și a contestației se face de către judecătorul de cameră preliminară fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților, încalcă prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, referitor la accesul liber la justiție, și pe cele ale art. 24 din Legea fundamentală, cu privire la dreptul la apărare. Se arată, în acest sens, că aceste drepturi fundamentale trebuie garantate pe tot parcursul procesului penal și că dreptul la apărare nu poate fi exercitat doar în scris, în cadrul unei proceduri necontradictorii, întrucât părțile au nevoie să își exprime poziția procesuală și să își formuleze oral apărările. Se susține, totodată, că prevederile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, conform cărora încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță una dintre soluțiile prevăzute la art. 341 alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală este definitivă, încalcă dispozițiile art. 129 din Constituție. Se arată că, din interpretarea normei constituționale anterior arătate, rezultă că împotriva hotărârilor judecătorești pot fi promovate căi de atac și că legiuitorul a înțeles, în acest fel, să excludă posibilitatea eliminării oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri care, în acest fel, să rămână definitivă. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 500 din 15 mai 2012, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt neconstituționale, întrucât contravin prevederilor art. 129 din Constituție.

9. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește prevederile art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală, instanța

apreciază că acestea nu încalcă dreptul la apărare, atât timp cât părțile interesate pot depune cereri, pot face apărări și își pot susține chiar și în scris punctele de vedere în cadrul procedurii camerei preliminare. Cu privire la dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se susține că acestea sunt constituționale și se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale având ca obiect prevederile art. 278¹ alin. (10) din Codul de procedură penală din 1968, despre care se arată că este aplicabilă și în prezenta cauză.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (5), (8) și (10) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(5) *Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților. [...]*

(8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă. [...]*

(10) *Contestația se depune la judecătorul care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care se pronunță prin încheiere motivată, fără participarea procurorului și a inculpatului, putând dispune una dintre următoarele soluții:*

a) *respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată și menține dispoziția de începere a judecării;*

b) *admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.”*

14. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) cu privire la accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”, este neconstituțională.

16. De asemenea, prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, instanța de contencios constituțional a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională.

17. Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost pronunțată pe data de 9 septembrie 2014, iar constatarea neconstituționalității textelor anterior enumerate a intervenit, prin pronunțarea deciziilor nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 663 din 11 noiembrie 2014, după data încheierii anterior referite, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală să fie respinsă ca devenită inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 531 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2014).

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea au mai fost supuse controlului de neconstituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, prin Decizia nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, prin care instanța de contencios constituțional a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate invocată.

19. Prin decizia anterior arătată, Curtea a reținut că prevederile art. 341 alin. (6)—(8) din Codul de procedură penală reglementează soluțiile pe care judecătorul de cameră preliminară le poate dispune cu privire la admisibilitatea plângerii formulate împotriva soluției de neurmărire sau de netrimiteră în judecată, soluții dispuse de către procuror, după cum în cauză a fost sau nu pusă în mișcare acțiunea penală și, totodată, dispun cu privire la împrejurarea că încheierea astfel pronunțată, cu excepția situației referitoare la cazul în care se dispune începerea judecării, este definitivă.

20. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că faptul că, potrivit alin. (8) al art. 341 supus analizei, încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă, nu este de natură a afecta constituționalitatea dispozițiilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, s-a reținut că atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”.

21. Prin urmare, Curtea a conchis că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesul liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea părților interesate de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. S-a precizat că nicio prevedere a Legii fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză și că, astfel, așa cum a fost arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii.

22. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimiteră în judecată dispusă de procuror, Curtea a constatat că prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție

în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile în cauză. De asemenea, s-a reținut că prevederile art. 13 din Convenție nu au aplicabilitate în cauză, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. Totodată, Curtea a constatat că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin

care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. În consecință, Curtea a reținut că textul criticat nu contravine nici dispozițiilor constituționale ale art. 129. Având în vedere cele arătate, Curtea nu a putut reține încălcarea prin textul criticat a prevederilor art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lidia Căndea în Dosarul nr. 775/298/2014 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori.

2. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Lidia Căndea în Dosarul nr. 775/298/2014 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 310

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la cele ale art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din

Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Aurelian Gabriel Bușiția, Nicolina Bușiția, Maria Felicia Bușiția, Hortensia Bușiția, Alexandru Octavian Bușiția, Iuliu Andrei Bușiția, Mihai Alex Bușiția, Cristina Maria Ungur, Dorin Emil Ogiolan, Veronica Valeria Farcaș, Mariana Georgeta Gliga, Nora Roxana Pop, Ovidiu Justin Parachiv, Victor Bulz și Luminița Daniela Pișcociu, reprezentați prin mandatar Florin Cazan, și intervenientul Gheorghe Călin Bușiția în Dosarul nr. 69/42/2013 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 66D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând Decizia nr. 691 din 27 noiembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 69/42/2013, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Aurelian Gabriel Bușiția, Nicolina Bușiția, Maria Felicia Bușiția, Hortensia Bușiția, Alexandru Octavian Bușiția, Iuliu Andrei Bușiția, Mihai Alex Bușiția, Cristina Maria Ungur, Dorin Emil Ogiolan, Veronica Valeria Farcaș, Mariana Georgeta Gliga, Nora Roxana Pop, Ovidiu Justin Parachiv, Victor Bulz și Luminița Daniela Pișcociu, reprezentați prin mandatar Florin Cazan, și intervenientul Gheorghe Călin Bușiția, într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii privind obligarea statului român, prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, să transmită dosarul de despăgubire unui evaluator în vederea întocmirii raportului de evaluare, să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire și, respectiv, decizia reprezentând titlul de plată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că, având în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 88 din 27 februarie 2014 și nr. 210 din 8 aprilie 2014, potrivit cărora dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la art. 33 și, respectiv, la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013, sunt retroactive, rezultă că dispozițiile legale criticate nu se pot aplica retroactiv proceselor aflate în curs de judecată nici în privința modalității de evaluare, de emitere a deciziei de compensare sau a modalității de valorificare a punctelor. Se mai arată că, având în vedere că nu au fost abrogate dispozițiile art. 25 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că în procedura administrativă subsistă în continuare obligația entității deținătoare a imobilului de a se pronunța prin dispoziție sau decizie motivată asupra cererii de restituire în natură. În urma unei astfel de decizii/dispoziții a entității deținătoare a imobilului, autorilor excepției de neconstituționalitate li s-a recunoscut calitatea de persoane îndreptățite la restituire, astfel încât au solicitat instanței de judecată continuarea procedurii de restituire în temeiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, apreciază că intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, pe parcursul soluționării procesului, lege care reglementează alte termene și condiții decât cele în vigoare la data înregistrării cererilor de chemare în judecată, încalcă principiul neretroactivității legii civile.

6. Se mai susține că prevederile art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 165/2013, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică unor situații juridice născute anterior intrării lor în vigoare, când legea stabilea o altă modalitate de evaluare a imobilelor preluate în mod abuziv, fiind în acest mod schimbată în mod retroactiv modalitatea de evaluare. Se mai susține că

prevederile art. 50 lit. b) și c) din același act normativ desființează anumite entități ale statului, ceea ce conferă caracter inadmisibil cererilor de chemare în judecată formulate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. În același sens, sunt încălcate și dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece prevederile legale criticate nu conferă drepturi egale pentru toate persoanele care au formulat cereri de restituire în temeiul Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, creând inegalități majore între persoanele care au formulat cereri de restituire la entitățile investite de lege cu soluționarea notificărilor și persoanele care s-au adresat instanțelor de judecată. În egală măsură, discriminarea creată se manifestă și din punctul de vedere al persoanelor care au obținut despăgubirile înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor legale criticate.

7. De asemenea, se susține că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 contravin accesului liber la justiție și dreptului la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Constituție, fiind instituit un nou caz de casare, în afara termenelor prescrite de lege, precum și prin schimbarea normelor procedurale pe parcursul soluționării procesului. În egală măsură, este depășită durata unui termen rezonabil de soluționare a cauzelor, având în vedere termenul scurs de la depunerea notificării.

8. Este invocată și practica Curții Constituționale pronunțată în legătură cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013 pentru plata eșalonată a despăgubirilor stabilite potrivit dispozițiilor Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, ale Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, precum și ale Legii nr. 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923, și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativă la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnată la Belgrad la 5 iulie 1924, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006, act normativ care institua noi termene și proceduri de plată și în privința căruia a fost admisă excepția de neconstituționalitate.

9. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, instanța apreciază că prevederile legale criticate nu sunt de natură a crea discriminări între beneficiarii Legii nr. 18/1991. În acest sens, faptul că, potrivit noii legi, intrate în vigoare pe parcursul judecării cauzelor, s-a stabilit o altă modalitate de calcul al despăgubirilor convenite persoanelor îndreptățite nu conduce la discriminarea acestora din urmă, prin raportare la cele care obținuseră o astfel de evaluare anterior, deoarece este incident principiul de drept *tempus regit actum*, astfel încât modalitatea de calcul al despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data acordării lor prin decizie a autorității abilitate. De asemenea, analizarea dosarelor conținând decizii cu propunere de acordare de măsuri compensatorii ori decizii

de stabilire a valorii recalculate a acțiunilor asociațiilor persoanei juridice care deținea imobilele și alte active în proprietate la data preluării acestora în mod abuziv nu este discriminatorie comparativ cu celelalte cazuri în care se aplică procedura de evaluare pe bază de puncte a imobilului. Astfel, nediscriminarea presupune aplicarea unui tratament similar în cazuri similare, iar nu în orice caz, diferența de situație implicând, în mod necesar, o diferență de tratament.

10. În legătură cu invocarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, instanța apreciază că prevederile Legii nr. 165/2013 nu retroactivează, deoarece nu operează modificări cu privire la raporturi juridice consumate sau intrate sub autoritatea de lucru judecat anterior intrării lor în vigoare. Astfel, procedura instituită de Legea nr. 165/2013 se aplică de la data intrării sale în vigoare, fără să influențeze situațiile juridice finalizate sub imperiul vechii reglementări și având în vedere proceduri în curs de desfășurare, care se referă la dosare înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel, dacă o normă juridică nou-intrată în vigoare se referă la o situație juridică cu caracter de continuitate, constitutiv de *facta pendentia*, asupra căreia legiuitorul poate interveni în viitor, nu poate fi vorba de o încălcare a principiului neretroactivității legii civile.

11. Cu privire la invocarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) și art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, instanța de judecată apreciază că, întrucât Curtea Constituțională nu este nici legiuitor pozitiv și instanță judecătorească, cu competență de a interpreta și aplica principiile convenționale în litigiile ce anteamază drepturile subiective ale cetățenilor, folosirea unei norme de drept din Convenție în cadrul controlului de constituționalitate, ca normă interpusă celei de referință, implică în mod necesar ca această normă să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare de către legea națională a Constituției. Astfel, numai invocarea încălcării dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, prevederi ce se regăsesc și în Legea fundamentală, poate fi analizată, instanța de judecată apreciind că prevederile legale criticate nu sunt de natură a contraveni acestor dispoziții constituționale sau convenționale, invocând în acest sens cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, paragrafele 127 și 129. Se mai consideră că adoptarea Legii nr. 165/2013 nu a dat naștere la apariția unui nou motiv de casare, care nu este prevăzut de dispozițiile legale care reglementează regimul căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, ci poate sta la baza promovării unor astfel de căi de atac, în condițiile legii, dacă hotărârile contestate s-au pronunțat cu nerespectarea principiilor impuse de aplicabilitatea legii civile în timp. Totodată, în lipsa unui titlu de despăgubire obținut anterior sesizării instanței de judecată, părțile nu pot invoca deținerea unui drept efectiv, a cărui substanță să fi fost afectată de prevederile Legii nr. 165/2013.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 4 teza a doua, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) și art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției de neconstituționalitate aceste din urmă prevederi legale, potrivit cărora:

— Art. 4 teza a doua: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.”*

— Art. 21 alin. (6) și (7): *„(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu. (...)*

(7) Numărul de puncte se stabilește după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6).”

— Art. 22: *„Prin excepție de la procedura de evaluare prevăzută de art. 21 alin. (6) și (7), Secretariatul Comisiei Naționale analizează dosarele care conțin decizii emise în temeiul art. 6 alin. (4) și art. 31 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și propune Comisiei Naționale validarea sau invalidarea măsurilor reparatorii la nivelul stabilit prin decizia entității investite de lege.”*

— Art. 27 alin. (1)—(3): *„(1) Punctele acordate prin decizia de compensare pot fi valorificate prin achiziționarea de imobile din Fondul național la licitația publică națională, începând cu data de 1 ianuarie 2016.*

(2) Licitațiile de imobile se organizează săptămânal la sediul central al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și se desfășoară în regim de videoconferință.

(3) Participarea la licitația a deținătorilor de puncte este gratuită, cu condiția înscrierii prealabile la sediile teritoriale ale Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.”

— Art. 31 alin. (1): *„(1) În termen de 3 ani de la emiterea deciziei de compensare prin puncte, dar nu mai devreme de 1 ianuarie 2017, deținătorul poate opta pentru valorificarea punctelor și în numerar.”*

— Art. 50 lit. b) și c): *„La data intrării în vigoare a prezentei legi: (...)*

b) orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare și la măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, prevăzute în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă;

c) articolele 13, 14, 14¹, 14², 15 literele a)—d) și f), articolele 16, 17, 18, 18¹, 18², 18³, 18⁴, 18⁵, 18⁶, 18⁷, 18⁸, 18⁹ și articolul 22 din titlul VII «Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv» al Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice dispoziție contrară prezentei legi se abrogă.”

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale

cuprinse în art. 4 alin. (2) privind criteriile nediscriminării, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi referitor la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate și a proprietății private. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, art. 14 — *Interzicerea discriminării* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 — *Interzicerea generală a discriminării* din Protocolul nr. 12 adițional la aceeași Convenție.

17. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, Curtea reține că este necesară analiza admisibilității acesteia prin prisma condiției existenței legăturii cu soluționarea cauzei a textelor de lege criticate, impusă de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. În acest sens, Curtea reține că obiectul cauzei deduse soluționării instanței de judecată este acțiunea privind obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să transmită dosarul de despăgubire unui evaluator, în vederea întocmirii raportului de evaluare, să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire și, respectiv, decizia reprezentând titlul de plată. În fapt, autorii excepției de neconstituționalitate au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 4 noiembrie 1997, drept ce le-a fost reconstituit în natură, în parte, urmând ca pentru restul suprafeței să primească despăgubiri în temeiul Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000. Dosarele conținând propunerea de acordare de despăgubiri au fost trimise către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. În lipsa unui răspuns al acestei autorități administrative, într-un termen rezonabil, autorii excepției de neconstituționalitate s-au adresat instanței de judecată, cauza aflându-se în curs de soluționare la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

18. În acest context, având în vedere stadiul procesual al litigiului, și anume faptul că dosarul administrativ conținând propunerea de acordare a despăgubirilor nu a fost analizat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, urmând să se procedeze la analizarea acestuia, în temeiul Legii nr. 165/2013, de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, inclusiv sub aspectul existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii, Curtea reține că prevederile art. 22 — referitoare la deciziile entităților investite de lege emise în temeiul Legii nr. 10/2001, iar nu Legea nr. 1/2000, incidentă pe fondul cauzei, art. 27 alin. (1)—(3) — referitoare la valorificarea, după 1 ianuarie 2016, a punctelor acordate prin decizia de compensare, în cadrul licitației naționale de imobile, art. 31 alin. (1) — privind posibilitatea deținătorului deciziei de compensare prin puncte de a opta pentru valorificarea acestora și în numerar, nu îndeplinesc condiția legăturii lor cu soluționarea cauzei, deoarece, în acest moment procesual, în condițiile inexistenței unei decizii a Comisiei Naționale, nu se poate aprecia incidența lor în cauza în care a fost invocată excepția. În acest sens, Curtea reține că dosarul conținând propunerea de acordare a despăgubirilor a

fost înregistrat la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor (devenită Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor) și urmează să parcurgă procedura administrativă specifică acestei etape, și anume: verificarea legalității deciziei entității investite de lege prin care se propune acordarea de măsuri compensatorii în echivalent, calitatea de persoane îndreptățite și, în funcție de rezultat, să se acorde sau nu despăgubiri fie prin compensare cu alte bunuri, fie în echivalent. Așadar, incidența textelor legale criticate poate fi apreciată abia ulterior emiterii deciziei Comisiei Naționale, la finalul acestei proceduri administrative. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

19. Autorii excepției de neconstituționalitate mai invocă și neconstituționalitatea prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 165/2013, privind evaluarea imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a acestui act normativ, și la art. 50 lit. b) și c), prin care se abrogă, de la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare, măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, prevăzute în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și anumite prevederi cuprinse în Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice dispoziție contrară.

20. Prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, Curtea respingând excepția ca neîntemeiată, cu motivarea că prevederile legale criticate constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În acest sens, în acord cu cele reținute în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 188 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2014, Curtea a statuat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, paragraful 232, prin care a fost reținută în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României* (paragraful 127), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că, în cazul privării de proprietate în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau

Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei (nr. 1)*, paragraful 95 și următoarele]. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 19 iunie 2013).

21. Aceleași considerente statuate de Curte în Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, își mențin valabilitatea și în ceea ce privește art. 21 alin. (7) din același act normativ, referitor la stabilirea numărului de puncte după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 22, art. 27 alin. (1)—(3), art. 31 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Aurelian Gabriel Bușiția, Nicolina Bușiția, Maria Felicia Bușiția, Hortensia Bușiția, Alexandru Octavian Bușiția, Iuliu Andrei Bușiția, Mihai Alex Bușiția, Cristina Maria Ungur, Dorin Emil Ogiolan, Veronica Valeria Farcaș, Mariana Georgeta Gliga, Nora Roxana Pop, Ovidiu Justin Parachiv, Victor Bulz și Luminița Daniela Pișcociu, reprezentați prin mandatar Florin Cazan, și intervenientul Gheorghe Călin Bușiția, în Dosarul nr. 69/42/2013 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și (7) și la art. 50 lit. b) și c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 319

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportat la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător

Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ștefan Marius Gruia Vladimir Mocofănescu Dumitrescu în Dosarul nr. 6.896/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.094D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. La dosar, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate, opinând că aceasta este neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât prevederile art. 4 din Legea nr. 165/2013 nu pot fi dissociate de celelalte dispoziții ale acestei legi, constituționalitatea acestora neputând fi examinată decât prin raportare la alte dispoziții ale aceleiași legi, situație care nu se regăsește în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 2.936 din 10 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.896/2/2012*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Ștefan Marius Gruia Vladimir Mocofănescu Dumitrescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a desemna un evaluator autorizat în vederea întocmirii raportului de evaluare a despăgubirilor convenite pentru un imobil care nu poate fi restituit în natură, precum și de a emite decizia reprezentând titlul de despăgubire.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că litigiile aflate pe rolul instanțelor au avut în vedere legile reparatorii de la momentul formulării cererii de chemare în judecată, iar faptul că în cursul judecății a fost adoptată Legea nr. 165/2013, care reglementează alte termene și condiții, reprezintă o încălcare a principiului neretroactivității legii. Extinzându-se aplicabilitatea dispozițiilor legii noi și asupra cererilor aflate pe rolul instanțelor de judecată, se anulează un drept câștigat, născut sub imperiul legii vechi. Precizează că efectul aplicării art. 4 din Legea nr. 165/2013 proceselor în curs ar fi blocarea soluționării cererilor de chemare în judecată promovate sub imperiul legii vechi, aducându-se atingere principiului securității raporturilor juridice. De asemenea, susține că se încalcă principiul egalității armelor, în condițiile în care în litigiile în care statul este implicat apare în cursul procesului o

normă care influențează hotărâtor soluția în cauză, aceasta fiind în favoarea statului.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** arată că, în dosare anterioare, a transmis punctul său de vedere, în sensul că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale. Precizează, însă, că, prin Decizia nr. 177 din 1 aprilie 2014, Curtea Constituțională a considerat că analiza prevederilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 nu poate fi dissociată de indicarea expresă a prevederilor legale cuprinse în acest act normativ, incidente în soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței de judecată. Ca atare, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Din argumentele prezentate în motivarea scrisă a excepției și ținând cont de cadrul procesual în care aceasta a fost ridicată, Curtea constată că, deși indică generic doar art. 4 din Legea nr. 165/2013, în realitate, autorul excepției tinde la verificarea constituționalității prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, acestea fiind prevederile de lege asupra cărora Curtea va efectua controlul de constituționalitate. Conținutul normativ al acestora este următorul:

— Art. 4 teza a doua: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi”;*

— Art. 34 alin. (1): *„Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi*

soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni”.

12. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat contravine prevederilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile, și art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil. Prin raportare la art. 20 din Legea fundamentală — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, autorul excepției invocă și prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că obiectul cauzei în soluționarea căreia aceasta a fost ridicată îl constituie solicitarea adresată instanței de judecată de a obliga Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor la desemnarea unui evaluator autorizat în vederea întocmirii raportului de evaluare a despăgubirilor convenite pentru un imobil revendicat în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, imobil care nu poate fi restituit în natură, precum și la emiterea de către această autoritate a deciziei reprezentând titlu de despăgubire. Excepția a fost ridicată în etapa procesuală a recursului introdus de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, succesoare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împotriva sentinței prin care a fost admisă, în primă instanță, această cerere. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia prin care Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis acest recurs, pe considerentul principal că obligația stabilită de prima instanță în sarcina părâtei-recurente Comisia Națională pentru Compensarea

Imobilelor nu mai are corespondent în legislația în vigoare în momentul soluționării recursului.

14. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, a constatat că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.

15. Întrucât autorul excepției de față critică acea interpretare care a fost, implicit, exclusă, prin decizia menționată, ca urmare a neconstituționalității acesteia, precum și faptul că decizia amintită a fost pronunțată și publicată la un moment ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, Curtea, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 a devenit inadmisibilă.

16. Curtea subliniază că, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, potrivit art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din anul 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă actual, după caz. În consecință, în cauza de față, soluția procedurală de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării deciziei de admitere menționate, în condițiile arătate (a se vedea, în acest sens, *mutatis mutandis*, și Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20).

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ștefan Marius Gruia Vladimir Mocofănescu Dumitrescu în Dosarul nr. 6.896/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 358

din 7 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3)
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Bene în Dosarul nr. 3.627/117/2014/a9 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.274D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Mădălin Enache din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia deoarece, câtă vreme completările aduse rechizitoriului de către procuror nu sunt comunicate persoanelor interesate, atunci dreptul acestora la apărare este afectat.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, deoarece, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, paragraful 64, Curtea Constituțională a consacrat proceduri contradictorii în cadrul camerei preliminară, motiv pentru care o eventuală necomunicare a modificărilor făcute de procuror poate fi discutată în condițiile instituite de art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, declarat neconstituțional sub rezervă de interpretare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.627/117/2014/a9, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de

Ioan Bene într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra obiectului acestei proceduri.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale. Astfel, după ce pornește de la premisa potrivit căreia momentul propriu-zis al camerei preliminară consacrat de art. 345 din Codul de procedură penală este nepublică și exclusiv scrisă, apreciază că posibilitatea judecătorului de a pronunța încheierea prin care sancționează anumite neregularități de a o comunica numai parchetului, îi afectează, prin necunoașterea punctelor de vedere ale parchetului, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, inculpatul este pus într-o poziție de inferioritate față de procuror. În plus, un asemenea regim restrictiv îngreădește și dreptul părților de a contesta punctul de vedere exprimat de procuror.

7. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că excepția este întemeiată, deoarece, în prezenta cauză, inculpatului i s-a creat o poziție de inferioritate, fiindu-i încălcat un drept fundamental al egalității părților în procesul penal, prin necomunicarea punctului de vedere al parchetului și prin absența posibilității de a formula eventuale contestații cu privire la completările actului de sesizare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Procedura în cameră preliminară*, care au următorul conținut: „În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare și art. 53 alin. (2) referitor la condițiile în care poate fi dispusă restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, paragraful 64, a statuat că dispozițiile art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală reglementează procedura în camera preliminară referitoare la constatarea unor neregularități ale actului de sesizare, la sancționarea potrivit art. 280—282 a actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori excluderea unor probe administrate, precum și remedierea de către procuror a neregularităților actului de sesizare. Referitor la aceste dispoziții, Curtea a reținut că acestea sunt criticate din perspectiva încălcării principiului contradictorialității și a dreptului la o procedură orală. Astfel, observând dispozițiile de lege criticate, precum și conținutul principiului contradictorialității și al dreptului la o procedură orală, Curtea a constatat că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată, întrucât este firesc ca încheierea prin care se constată neregularități ale actului de sesizare, prin care s-au sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori prin care s-au exclus probe administrate, să fie comunicată procurorului, doar acesta din urmă putând fi în măsură să remedieze aceste neajunsuri.

14. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Bene în Dosarul nr. 3.627/117/2014/a9 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru reglementarea procedurii de raportare și actualizare a indicatorilor utilizați de ordonatorii de credite la fundamentarea bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului asigurărilor pentru șomaj și bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate

Ținând cont de angajamentul asumat prin Memorandumul de înțelegere dintre Uniunea Europeană și România, aprobat prin Legea nr. 31/2014 privind ratificarea Acordului preventiv pentru facilitatea de împrumut dintre Uniunea Europeană, în calitate de Împrumutător, și România, în calitate de Împrumutat, și Banca Națională a României, în valoare de maximum 2 miliarde euro, semnat la București la 5 noiembrie 2013 și la Luxemburg la 19 noiembrie 2013, și a Memorandumului de înțelegere dintre Uniunea Europeană și România, semnat la București la 5 noiembrie 2013 și la Bruxelles la 6 noiembrie 2013,

având în vedere prevederile art. 19 lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Prevederile prezentului ordin se aplică de către următorii ordonatori de credite: Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Institutul Național de Statistică, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Casa Națională de Pensii Publice, Casa sectorială de pensii a Ministerului Apărării Naționale, Casa sectorială de pensii a Ministerului Afacerilor Interne, Casa sectorială de pensii a Serviciului Român de Informații și Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, denumiți în continuare *ordonatori de credite*.

Art. 2. — Ordonatorii de credite au obligația transmiterii indicatorilor utilizați la fundamentarea datelor de buget potrivit listei prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin și răspund pentru corectitudinea și realitatea acestora.

Art. 3. — (1) Indicatorii utilizați la fundamentarea datelor de buget se transmit la Ministerul Finanțelor Publice prin intermediul portalului de internet, cu semnătură digitală calificată/certificat digital calificat, la termenele prevăzute în anexă.

(2) Prima transmitere a indicatorilor utilizați la fundamentarea datelor de buget se realizează în termen de 90 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I. Perioada de raportare a indicatorilor transmiși va fi începând cu luna decembrie 2014.

(3) În termen de 5 zile de la expirarea termenelor prevăzute în anexă, ordonatorii de credite care nu au transmis indicatorii sunt notificați pentru conformare, prin poșta electronică.

(4) În termen de maximum 15 zile de la data-limită de raportare ordonatorii de credite pot actualiza/corecta/rectifica, pe propria răspundere, datele transmise.

Art. 4. — Fiecare ordonator de credite desemnează un responsabil cu transmiterea indicatorilor, precum și cu actualizarea/corectarea/rectificarea datelor transmise și va comunica, în termen de 15 zile de la desemnare, la Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală de sinteză a politicilor bugetare numele și datele de contact ale persoanei nominalizate.

Art. 5. — (1) Entitățile din cadrul Ministerului Finanțelor Publice cu atribuții în procesul de elaborare a bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului asigurărilor pentru șomaj și bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate desemnează un responsabil cu monitorizarea indicatorilor prevăzuți în anexă.

(2) În situația în care responsabilii stabiliți potrivit prevederilor alin. (1) identifică date eronate vor notifica ordonatorii de credite care, în termen de 5 zile, pot corecta/rectifica, pe propria răspundere, datele transmise.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul Finanțelor Publice,
Eugen Orlando Teodorovici

**Lista indicatorilor utilizați de ordonatorii de credite la fundamentarea bugetului de stat,
bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetului fondului național de asigurări sociale de sănătate**

Nr. crt.	Denumire detaliată indicator	Unitate de măsură	Instituția responsabilă	Frecvența actualizării indicatorului	Termen colectare date	Observații
0	1	2	3	4	5	6
1	Efectivul salariaților la sfârșitul lunii	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
2	Efectivul salariaților la sfârșitul anului	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	anual	A+8 luni	
3	Număr salariați (AMIGO)	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+120 zile	
4	Număr salariați (AMIGO)	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
5	Populație ocupată civilă (BFM)	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	anual	A+9 luni	
6	Populație ocupată totală (AMIGO)	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+120 zile	
7	Populație ocupată totală (AMIGO)	mii persoane	Insitutul Național de Statistică	anual	A+7 luni	
8	Câștig salarial mediu brut lunar	lei/lună	Insitutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
9	Câștig salarial mediu brut anual	lei/lună	Insitutul Național de Statistică	anual	A+9 luni	
10	Valoarea produsului intern brut	mld. lei	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
11	Valoarea produsului intern brut — date preliminare	mld. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
12	Valoarea produsului intern brut — date revizuite	mld. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
13	Valoarea produsului intern brut — date finale	mld. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
14	Creșterea reală a PIB	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
15	Creșterea reală a PIB — date preliminare	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
16	Creșterea reală a PIB — date revizuite	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
17	Creșterea reală a PIB — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
18	Indicele prețurilor de consum (IPC)	% față de decembrie an precedent	Insitutul Național de Statistică	lunar	L+15 zile	
19	Indicele prețurilor de consum (IPC) — medie anuală	%	Insitutul Național de Statistică	anual	A+15 zile	
20	Deflatorul PIB	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
21	Deflatorul PIB — date preliminare	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	

22	Deflatorul PIB — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
23	Deflatorul PIB — date finale		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni
24	Creșterea reală a VAB, din care în:		% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
25	Industria		% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
26	Agricultură, silvicultură, pescuit		% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
27	Construcții		% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
28	Total servicii		% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
29	Valoarea adăugată brută — la preț curent, din care în:		mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
30	Industria		mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
31	Agricultură, silvicultură, pescuit		mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
32	Construcții		mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
33	Creșterea reală a VAB, din care în: — date preliminare		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
34	Industria — date preliminare		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
35	Agricultură, silvicultură, pescuit — date preliminare		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
36	Construcții — date preliminare		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
37	Total servicii — date preliminare		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
38	Creșterea reală a VAB, din care în: — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
39	Industria — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
40	Agricultură, silvicultură, pescuit — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
41	Construcții — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
42	Total servicii — date revizuite		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
43	Creșterea reală a VAB, din care în: — date finale		% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni

0	1	2	3	4	5	6
44	Industrie — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
45	Agricultură, silvicultură, pescuit — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
46	Construcții — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
47	Total servicii — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
48	Valoarea adăugată brută — la preț curent, din care în: date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
49	Industrie — date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
50	Agricultură, silvicultură, pescuit — date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
51	Construcții — date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
52	Valoarea adăugată brută — la preț curent, din care în: — date revizuite	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
53	Industrie — date revizuite	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
54	Agricultură, silvicultură, pescuit — date revizuire	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
55	Construcții — date revizuite	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
56	Valoarea adăugată brută — la preț curent, din care în: date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
57	Industrie — date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
58	Agricultură, silvicultură, pescuit — date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
59	Construcții — date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	

60	Creșterea reală a cheltuielii cu consumul final al populației	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
61	Creșterea reală a cheltuielii cu consumul final al populației — date preliminare	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
62	Creșterea reală a cheltuielii cu consumul final al populației — date revizuite	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
63	Creșterea reală a cheltuielii cu consumul final al populației — date finale	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni
64	Creșterea reală a formării brute de capital fix	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
65	Formarea brută de capital — la preț curent, din care:	mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
66	Formarea brută de capital fix	mil. lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile
67	Creșterea reală a formării brute de capital fix — date preliminare	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
68	Creșterea reală a formării brute de capital fix — date revizuite	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
69	Creșterea reală a formării brute de capital fix — date finale	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni
70	Formarea brută de capital — la preț curent, din care: — date preliminare	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
71	Formarea brută de capital — la preț curent, din care: — date revizuite	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
72	Formarea brută de capital — la preț curent, din care: — date finale	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni
73	Formarea brută de capital fix — date preliminare	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile
74	Formarea brută de capital fix — date revizuite	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni
75	Formarea brută de capital fix — date finale	mil. lei	Institutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni

0	1	2	3	4	5	6
76	Cresșterea reală a exportului de bunuri (FOB) și servicii	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
77	Export de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
78	Cresșterea reală a exportului de bunuri (FOB) și servicii — date preliminare	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
79	Cresșterea reală a exportului de bunuri (FOB) și servicii — date revizuite	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
80	Cresșterea reală a exportului de bunuri (FOB) și servicii — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
81	Export de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
82	Export de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date revizuite	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
83	Export de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
84	Cresșterea reală a importului de bunuri (FOB) și servicii	% față de trimestrul corespunzător din anul precedent	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
85	Import de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+70 zile	
86	Cresșterea reală a importului de bunuri (FOB) și servicii — date preliminare	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
87	Cresșterea reală a importului de bunuri (FOB) și servicii — date revizuite	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
88	Cresșterea reală a importului de bunuri (FOB) și servicii — date finale	% față de anul precedent	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	
89	Import de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date preliminare	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date preliminare — A+70 zile	
90	Import de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date revizuite	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date revizuite — A+11 luni	
91	Import de bunuri (FOB) și servicii — valoare la preț curent — date finale	mil. lei	Insitutul Național de Statistică	anual	date finale — A+21 de luni	

92	Exportul de bunuri (FOB), din care:	mil. euro	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	Datele statistice de comerț internațional cu bunuri sunt supuse revizuirilor lunare succesive, conform regulamentelor europene și legilor naționale în vigoare. Prin urmare, transmiterea lunară de date pentru acești indicatori la L+45 va conține date estimate pentru ultima lună de referință și date provizorii pentru toate lunile anterioare acesteia din anul de referință. Datele lunare au caracter semidefinitiv la An+11 luni și caracter definitiv la An+23 luni
93	Intra UE	mil. euro	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
94	Importul de bunuri (CIF), din care:	mil. euro	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
95	Intra UE	mil. euro	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
96	Creșterea reală a volumului cifrei de afaceri din comerțul cu amănuntul	% față de luna corespunzătoare din anul precedent	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
97	Creșterea reală a volumului cifrei de afaceri din comerțul cu amănuntul	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	A+11 luni	
98	Creșterea reală a producției industriale	% față de luna corespunzătoare din anul precedent	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
99	Creșterea reală a producției industriale	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	A+11 luni	
100	Creșterea reală a volumului lucrărilor de construcții	% față de luna corespunzătoare din anul precedent	Institutul Național de Statistică	lunar	L+45 zile	
101	Creșterea reală a volumului lucrărilor de construcții	% față de anul precedent	Institutul Național de Statistică	anual	A+11 luni	
102	Numărul total al șomerilor (AMIGO)	mii persoane	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+120 zile	
103	Numărul total al șomerilor (AMIGO)	mii persoane	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
104	Număr participanți la fonduri de pensii administrate privat pentru care se fac viramente	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+85 zile	

0	1	2	3	4	5	6
105	Contribuția virată la fondurile de pensii administrate privat	lei/lună	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+85 zile	(în fiecare lună se virează: contribuția aferentă lunii+regularizările din lunile anterioare)
106	Număr contracte de asigurări sociale	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+85 zile	
107	Număr mediu de asigurați cu contract de muncă cu normă întreagă și contract de muncă cu timp parțial	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+85 zile	
108	Număr mediu de asigurați: alte categorii (fără contract de muncă, drepturi de autor, convenții civile, șomeri etc.)	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+85 zile	
109	Număr persoane nesalariate asigurate cu contracte sănătate	mii	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	lunar	L+75 zile	
110	Număr de pensionari de asigurări sociale de stat (civili), cu pensia peste 740 lei	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	
111	Număr de pensionari de asigurări sociale de stat (militari), cu pensia peste 740 lei	mii persoane	Casele sectoriale de pensii ale Ministerului Apărării Naționale; Ministerului Afacerilor Interne; Serviciului Român de Informații	lunar	L+15 zile	
112	Pensia medie peste 740 lei (civili)	lei/lună	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	
113	Pensia medie peste 740 lei (militari)	lei / lună	Casele sectoriale de pensii ale Ministerului Apărării Naționale; Ministerului Afacerilor Interne; Serviciului Român de Informații	lunar	L+15 zile	
114	Număr de beneficiari de legi speciale	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	
115	Pensia medie (civili)	lei/lună	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	
116	Pensia medie (total sistem)	lei/lună	Insitutul Național de Statistică	trimestrial	T+120 zile	
117	Pensia medie (total sistem)	lei/lună	Insitutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
118	Număr pensionari de asigurări sociale de stat (civili)	mii	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	

119	Număr pensionari de asigurări sociale de stat (militari)	mii	Casele sectoriale de pensii ale Ministerului Apărării Naționale; Ministerului Afacerilor Interne; Serviciului Român de Informații	lunar	L+15 zile	
120	Număr pensionari de asigurări sociale de stat (total sistem)	mii	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+120 zile	
121	Număr pensionari de asigurări sociale de stat (total sistem)	mii	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
122	Număr pensionari și pensia medie pe tranșe de venit	lei/lună	Casa Națională de Pensii Publice	lunar	L+25 zile	
123	Număr persoane activități independente — venituri comerciale	mii	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A+45 zile	Sursa: formularul (070) „Declarație de înregistrare fiscală/Declarație de mențiuni pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere”
124	Număr persoane activități independente — profesii libere	mii	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A+45 zile	Sursa: formularul (070) „Declarație de înregistrare fiscală/Declarație de mențiuni pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere”
125	Plafon minim din câștig salarial mediu brut activități independente	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	lunar	L+25 zile	
126	Venit brut și cheltuieli deductibile pentru persoane cu activități independente (profesii libere și comerciale)	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/1 Septembrie anul curent pentru anul anterior de realizare a venitului	Formular 200 „Declarație privind veniturile realizate din România”. Termen de depunere: anual pentru fiecare an fiscal, până la data de 25 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului; ori de câte ori contribuabilul constată erori în declarația anterioară, prin completarea unei declarații rectificative până la termenul prevăzut de lege, situație în care se va înscrie „X” în căsuța special prevăzută în formular în acest scop. Anual se emite circulara cu termene

0	1	2	3	4	5	6
						de prelucrare (805.467/26.05.2014) termen D200 — 30 iunie, celelalte 45 zile de la depunere. Sunt probleme la prelucrare.
127	Număr persoane ce realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală cu reținere la sursă cu plată anticipată și impozitare finală	mii	Agenția Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior
128	Venit bază calcul persoane ce realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală cu reținere la sursă lei	lei	Agenția Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior
129	Număr persoane care realizează venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, precum și a contractelor de agent cu reținere la sursă cu plată anticipată și impozitare finală	mii	Agenția Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior
130	Venit bază calcul persoane care realizează venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil cu reținere la sursă lei	lei	Agenția Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior

131	Număr persoane care realizează venituri din activități de expertiză contabilă și tehnică, judiciară și extrajudiciară cu reținere la sursă cu plată anticipată și impozitare finală	mii	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior
132	Venit bază calcul persoane care realizează venituri din activități de expertiză contabilă și tehnică, judiciară și extrajudiciară cu reținere la sursă lei	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/30 iunie anul curent pentru anul expirat	D 205 Declarație informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit. Termenul de depunere a declarației anuale: până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul expirat; ori de câte ori plătitorul de venit constată erori în declarația depusă anterior
133	Număr persoane asigurate cu contracte sănătate	mii persoane	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	lunar	L+25 zile	
134	Impozit pe profit anual (Declarația electronică 101)	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/15 aprilie anul curent pentru impozit pe profit calculat anul anterior	D101 privind impozitul pe profit: Termen: până la data de 25 martie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul. Contribuabili prevăzuți la art. 34 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (organizațiile nonprofit, contribuabilii care obțin venituri majoritate din cultura cerealelor, a plantelor tehnice și a cartofului, pomicultură și viticultură) până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor.
135	Diferența de impozit pe profit datorat (Declarația electronică 101)	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/15 aprilie anul curent pentru impozit pe profit calculat anul anterior	D 101 privind impozitul pe profit. Termen: până la data de 25 martie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul prevăzut la art. 34 alin. (5) lit. a) din

0	1	2	3	4	5	6
						Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organizațiile nonprofit au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit, anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul; b) contribuabilii care obțin venituri majoritate din cultura cerealelor, a plantelor tehnice și a cartofului, pomicultură și viticultură au obligația de a declara și de a plăti impozitul pe profit anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul
136	Diferența de impozit pe profit de recuperat (Declarația electronică 101)	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	anual	A/15 aprilie anul curent pentru impozit pe profit calculat anul anterior	D 101 privind impozitul pe profit. Termen: până la data de 25 martie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul prevăzut la art. 34 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organizațiile nonprofit au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit, anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul; b) contribuabilii care obțin venituri majoritate din cultura cerealelor, a plantelor tehnice și a cartofului, pomicultură și viticultură au obligația de a declara și de a plăti impozitul pe profit anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul
137	Populația după domiciliu la 1 ianuarie, pe grupe de vârstă	mii	Institutul Național de Statistică	anual	În luna mai a fiecărui an	
138	Populația după domiciliu la 1 iulie, pe grupe de vârstă	mii	Institutul Național de Statistică	anual	În luna noiembrie a fiecărui an	
139	Populația rezidentă pe grupe de vârstă la 1 ianuarie	mii	Institutul Național de Statistică	anual	În luna ianuarie a anului următor	
140	Fondul de locuințe	număr	Institutul Național de Statistică	anual	În luna mai a fiecărui an	

141	Suprafața locuibilă a fondului de locuințe (mp)	mp	Institutul Național de Statistică	anual	În luna mai a fiecărui an	
142	Locuințe terminate (suprafață construită; utilă; locuibilă — mp)	mp	Institutul Național de Statistică	anual	În luna mai a fiecărui an	
143	Suprafața totală a fondului funciar din care:	mii ha	Institutul Național de Statistică	anual	La sfârșitul lunii iulie; date disponibile la nivel național, regiuni de dezvoltare, județe și localități	
144	Suprafața agricolă — total	mii ha	Institutul Național de Statistică	anual		
145	din care: arabil; pășuni; fânețe; vii și pepiniere viticole; livezi și pepiniere pomicole	mii ha	Institutul Național de Statistică	anual		
146	Păduri și alte terenuri cu vegetație forestieră	mii ha	Institutul Național de Statistică	anual		
147	din care: păduri; construcții; drumuri și căi ferate; ape și bălți; alte suprafețe	mii ha	Institutul Național de Statistică	anual		
148	Venitul mediu lunar pe o gospodărie	lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+90 zile	
149	Venitul mediu lunar pe o gospodărie	lei	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
150	Venitul mediu lunar pe o persoană	lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+90 zile	
151	Venitul mediu lunar pe o persoană	lei	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
152	Cheltuielile medii lunare pe o gospodărie	lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+90 zile	
153	Cheltuielile medii lunare pe o gospodărie	lei	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
154	Cheltuielile medii lunare pe o persoană	lei	Institutul Național de Statistică	trimestrial	T+90 zile	
155	Cheltuielile medii lunare pe o persoană	lei	Institutul Național de Statistică	anual	A+6 luni	
156	Plăți în contul Impozit pe profit de la băncile comerciale	lei	Agencia Națională de Administrare Fiscală	trimestrial	Trimestrial/până la data de 5 inclusiv a lunii următoare datei de raportare, respectiv 5 mai, 5 august, 5 noiembrie, 5 februarie	D100 Termen: trimestrial, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare perioadei de raportare — în cazul băncilor TRIM

0	1	2	3	4	5	6
157	Număr șomeri înregistrați la sfârșitul perioadei	mii persoane	Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă	lunar	L+15 zile	
158	Număr șomeri indemnizați înregistrați la sfârșitul perioadei	mii persoane	Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă	lunar	L+15 zile	
159	Nr. mediu fizic de studenți și cursanți	mii	Ministerul Educației și Cercetării Științifice	semestrial	S+3 luni	
160	Nr. mediu de studenți echivalenți	mii	Ministerul Educației și Cercetării Științifice	semestrial	S+3 luni	
161	Nr. de elevi beneficiari de bursă „Bani de liceu”	mii	Ministerul Educației și Cercetării Științifice	semestrial	S+3 luni	
162	Nr. de elevi beneficiari ai bursei profesionale	mii	Ministerul Educației și Cercetării Științifice	semestrial	S+3 luni	
163	Nr. pensionari agricoli	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+15 zile	
164	Nr. beneficiari alocație de stat pentru copii	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
165	Nr. beneficiari alocație pentru susținerea familiei	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
166	Nr. beneficiari alocație de plasament	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
167	Nr. beneficiari indemnizație bolnavi HIV/SIDA	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
168	Nr. beneficiari indemnizație pentru creșterea copilului	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
169	Nr. beneficiari indemnizație sprijin creșterea copilului (art. 31 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2011, cu modificările și completările ulterioare)	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
170	Nr. beneficiari privind stimulentele de inserție	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
171	Nr. beneficiari privind indemnizație persoane cu handicap	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+25 zile	
172	Nr. beneficiari privind bugetul complementar	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+25 zile	

173	Nr. beneficiari privind indemnizația de însoțitor pentru persoane cu handicap	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+25 zile	
174	Alocație HIV/SIDA	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+25 zile	
175	Nr. beneficiari transport interurban gratuit persoane cu handicap	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+45 zile	
176	Nr. beneficiari dobânzi credite angajate de persoanele cu handicap	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	trimestrial	T+45 zile	
177	Nr. beneficiari privind ajutorul social	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
178	Nr. beneficiari privind ajutorul pentru încălzirea locuinței cu energie termică	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
179	Nr. beneficiari privind ajutorul pentru încălzirea locuinței cu gaze naturale	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
180	Nr. beneficiari privind ajutorul pentru încălzirea locuinței cu energie electrică	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
181	Nr. beneficiari privind ajutorul pentru încălzirea locuinței cu lemne	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
182	Nr. beneficiari privind ajutoarele pentru refugiați	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
183	Nr. beneficiari privind ajutoarele de urgență	mii	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	lunar	L+20 zile	
184	Ajutoare naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la specia bovine	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
185	Ajutoare naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la specia ovine, caprine	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
186	Sprrijin cuplat în sectorul zootehnic	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
187	Programul Național Apicol 2014—2016	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
188	Ajutor de stat pentru motorină utilizată în agricultură	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	trimestrial	T+45 zile	
189	Ajutor de stat pentru colectarea cadavrelor de animale	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	

0	1	2	3	4	5	6
190	Ajutor de stat destinat acoperirii costurilor legate de întocmirea și menținerea registrului genealogic și determinarea calității genetice a raselor de animale	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	lunar	L+15 zile	
191	Ajutor de stat pentru producători de cartofi afectați de organisme de carantină	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
192	Ajutoare naționale tranzitorii în sectorul vegetal	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
193	Renta viageră	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
194	Numărul animalelor din specia bovine	mii capete	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
195	Numărul animalelor din specia ovine și caprine	mii capete	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
196	Capacitatea de motorină utilizată în agricultură		Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	trimestrial	T+35 zile	
197	Costul activității de colectare a cadavrelor de animale	lei	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
198	Număr de hectare cu destinația agricolă	mii ha	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
199	Numărul de beneficiari de rentă viageră agricolă	mii persoane	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
200	Suprafața arendată de beneficiarii de rentă viageră	ha	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	anual	A+3 luni	
201	Valoare punct pe capita asistență medicală primară	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
202	Valoare punct pe serviciu asistență medicală primară	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
203	Număr puncte per capita asistență medicală primară		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
204	Număr puncte pe serviciu asistență medicală primară		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
205	Valoare punct pe serviciu asistență medicală pentru specialități clinice	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
206	Număr puncte pe serviciu asistență medicală pentru specialități clinice		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	

207	Număr investigații paraclinice — analize de laborator asistență medicală pentru specialități paraclinice		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
208	Număr investigații paraclinice — radiologie și imagistică medicală asistență medicală pentru specialități paraclinice		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
209	Cost mediu/analize de laborator asistență medicală pentru specialități paraclinice	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
210	Cost mediu/radiologie și imagistică medicală asistență medicală pentru specialități paraclinice	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
211	Număr acte terapeutice asistență medicală stomatologică		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
212	Cost mediu/acte terapeutice asistență medicală stomatologică	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
213	Număr km/mile marine servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
214	Număr solicitări servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
215	Tarif km/mile marine servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
216	Tarif/solicitare servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
217	Număr cazuri externe — acuzi servicii medicale în unități sanitare cu paturi		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
218	Număr cazuri externe — cronici servicii medicale în unități sanitare cu paturi		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
219	Număr cazuri externe — spitalizare zi servicii medicale în unități sanitare cu paturi		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
220	Cost mediu/caz rezolvat — acuzi servicii medicale în unități sanitare cu paturi	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
221	Cost mediu/caz rezolvat — cronici servicii medicale în unități sanitare cu paturi	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
222	Cost mediu/caz rezolvat — spitalizare zi servicii medicale în unități sanitare cu paturi	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile
223	Număr de persoane beneficiare — medicamente cu și fără contribuție		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile

0	1	2	3	4	5	6
224	Cost mediu/pe bolnav medicamente cu și fără contribuție	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
225	Număr de beneficiari dispozitive și echipamente medicale		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
226	Cost mediu/persoană beneficiară dispozitive și echipamente medicale	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
227	Număr cazuri îngrijiri medicale la domiciliu		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
228	Cost mediu/caz îngrijiri medicale la domiciliu	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
229	Număr cazuri asistență medicală în centrele medicale multifuncționale		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
230	Cost mediu/persoană asistență medicală în centrele medicale multifuncționale	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
231	Număr zile de spitalizare unități de recuperare reabilitare a sănătății		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
232	Cost mediu/zi de spitalizare unități de recuperare reabilitare a sănătății	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
233	Număr asigurați beneficiari ai tratamentelor — medicamente pentru boli cronice cu risc crescut utilizate în programele naționale cu scop curativ		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
234	Cost mediu/tratament — medicamente pentru boli cronice cu risc crescut utilizate în programele naționale cu scop curativ	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
235	Număr asigurați beneficiari ai tratamentelor — materiale sanitare specifice utilizate în programele naționale cu scop curativ		Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	
236	Cost mediu pe tratament — materiale sanitare specifice utilizate în programele naționale cu scop curativ	lei	Casa Națională de Asigurări de Sănătate	trimestrial	T+55 zile	

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.266/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, certificarea calității și comercializarea cartofului pentru sămânță**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 259.583 din 28 mai 2015 al Direcției generale control, antifraudă și inspecții, Direcția Inspecții de Stat,

în baza prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, ținând cont de necesitatea armonizării legislației românești cu Directiva de punere în aplicare 2013/63/UE a Comisiei din 17 decembrie 2013 de modificare a anexelor I și II la Directiva 2002/56/CE a Consiliului în ceea ce privește condițiile minime care trebuie îndeplinite de cartofii de sămânță și de loturile de cartofi de sămânță,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.266/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, certificarea calității și comercializarea cartofului pentru sămânță, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 bis din 6 ianuarie 2006, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, punctele 1 și 2 se modifică după cum urmează:

„1. Cartoful pentru sămânță categoria Bază trebuie să îndeplinească următoarele condiții minime:

a) la inspecția oficială a culturii în câmp, procentul în număr de plante afectate de înnegrirea bazei tulpinii și putregaiul umed al tuberculilor a cartofului nu trebuie să depășească 1,0%;

b) procentul în număr de plante neautentice soiului și procentul în număr de plante din soiuri diferite nu trebuie să depășească, în total, 0,1%, iar cel în descendență directă nu trebuie să depășească, în total, 0,25%;

c) în descendență directă procentul în număr de plante care prezintă simptome de viroze nu trebuie să depășească 4,0%;

d) la inspecția oficială a culturii în câmp, numărul de plante prezentând simptome de mozaic și procentul în număr de plante prezentând simptomele provocate de virusul ce provoacă răsucirea frunzelor nu depășesc în total 0,8%.

2. Cartoful pentru sămânță categoria Certificată trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) la inspecția oficială a culturii în câmp, procentul în număr de plante afectate de înnegrirea bazei tulpinii a cartofului nu trebuie să depășească 4,0%;

b) procentul în număr de plante care nu sunt conforme cu soiul în cauză și procentul în număr de plante din soiuri diferite nu trebuie să depășească, în total, 0,5%, iar cel în descendență directă nu trebuie să depășească, în total, 0,5%;

c) în descendență directă procentul în număr de plante care prezintă simptome de viroze nu trebuie să depășească 10,0%;

d) la inspecția oficială a culturii în câmp, procentul în număr de plante prezentând simptome de mozaic și procentul în număr de plante prezentând simptomele provocate de virusul ce provoacă răsucirea frunzelor nu depășesc, în total, 6,0%.”

2. La anexa nr. 1, punctul 3 se abrogă.

3. La anexa nr. 1, punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4. Toleranțele permise la pct. 1 lit. c) și d) și la pct. 2 lit. c) și d) se aplică numai virozelor provocate de virusuri răspândite în Europa.”

4. La anexa nr. 1, punctele 5 și 6 se abrogă.

5. La anexa nr. 1, după punctul 7 se introduce un nou punct, punctul 8, cu următorul cuprins:

„8. Numărul maxim de generații de cartof categoria Bază este de patru, iar cel al generațiilor combinate de cartof categoria Prebază în câmp și de cartof categoria Bază este de șapte.

Numărul maxim de generații de cartof categoria Certificată este de două.

Dacă generația nu este scrisă pe eticheta oficială, cartofii în cauză se consideră ca aparținând generației maxime permise în categoria respectivă.”

6. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se aplică de la 1 ianuarie 2016.

Art. III. — Prezentul ordin transpune Directiva de punere în aplicare 2013/63/UE a Comisiei din 17 decembrie 2013 de modificare a anexelor I și II la Directiva 2002/56/CE a Consiliului în ceea ce privește condițiile minime care trebuie îndeplinite de cartofii de sămânță și de loturile de cartofi de sămânță, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 341 din 18 decembrie 2013.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Ioan Utiu,
secretar de stat

București, 28 mai 2015.
Nr. 1.412.

Condiții minime de calitate pentru loturile de cartof pentru sămânță

Toleranțe permise la următoarele impurități, defecte sau boli ale cartofilor de sămânță:

1. Prezența pământului și a corpurilor străine: 1,0% din greutate pentru sămânța de cartof pentru sămânță categoria Bază și 2,0% din greutate pentru cartof pentru sămânță categoria Certificată;

2. putregai uscat și putregai umed, cu condiția să nu fie cauzate de *Synchytrium endobioticum*, *Clavibacter michiganensis* subsp. *sepedonicus* sau *Ralstonia solanacearum*: 0,5% din greutate, din care putregaiul umed reprezintă 0,2% din greutate;

3. defecte externe (de exemplu, tuberculi deformați sau vătămați): 3,0% în greutate;

4. *raia comuna*, care afectează tuberculii pe mai mult de o treime din suprafața lor: 5,0% din greutate;

5. rizoctonioza, care afectează tuberculii pe mai mult de 10,0% din suprafața lor: 5,0% din greutate;

6. râia făinoasă, care afectează tuberculii pe mai mult de 10,0% din suprafața lor: 3,0% din greutate;

7. tuberculi zbârciți din cauza deshidratării excesive sau a deshidratării cauzate de râia argintie: 1,0% din greutate.

Toleranța totală pentru punctele 2—7: 6,0% din greutate pentru cartofii de sămânță din categoria Bază și 8,0% din greutate pentru cartofii de sămânță din categoria Certificată.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 831230